

URBANIZACIÓN NEOLIBERAL DEL EJIDO PERIURBANO: UN PROCESO DE DESTRUCCIÓN TERRITORIAL CREATIVA

Casael Villaseñor¹

1. Introducción

En los últimos años del siglo XX, y con mayor fuerza a principios del siglo XXI, se comienza a manifestar un nuevo patrón en las dinámicas de urbanización en las ciudades de los países latinoamericanos industrialmente más avanzados. Esta urbanización ya no se caracteriza por la combinación de altos niveles de migración campo-ciudad y elevadas tasas de crecimiento natural de la población urbana, sino por una explosiva y abigarrada expansión física de las ciudades (ONU-Hábitat, 2012; Brenner, 2013). La actual explosión abigarrada de la urbanización latinoamericana es el resultado del despliegue de mecanismos propios del régimen de acumulación y el modo de regulación neoliberal en la producción de la ciudad (Abramo, 2011; Ciccolella, 2011; Brenner, 2013, 2015). En un contexto de privatización de la producción del espacio urbano y de un excedente de capital que carece de oportunidades de inversión rentable en los sectores tradicionales de la economía, la ciudad se vuelve un alternativa que permite continuar la circulación de dicho capital² (Harvey, 2006, 2007; 2013; Smith, 2009, 2012; Brenner, 2013, 2015). La interconexión entre la inversión de capital excedente y los procesos de expansión urbana solamente pudo ser posible en un contexto de privatización y mercantilización de la urbanización. En el contexto latinoamericano, esto ha significado la privatización y mercantilización de la vivienda destinada para los trabajadores formales pauperizados y la tierra de propiedad social donde se establece dicha vivienda.

La retórica en el discurso de los gobiernos neoliberales ha promovido al mercado como el mecanismo social más eficiente para satisfacer la necesidad de vivienda de una creciente población urbana. Lo anterior, ha legitimado la transformación del Estado en un agente facilitador para el capital inmobiliario. Este último, en una lógica de maximización de las ganancias basada en la reducción de los costos de producción lleva a la empresa privada productora de vivienda a guiarse por el precio del suelo urbano, este resulta un factor determinante en los márgenes de ganancia que dicha empresa pueda alcanzar. Asimismo, al estar el precio del suelo en función de su proximidad al centro urbano, este determina la localización de la vivienda social que se produce. Lo anterior trae como resultado que dicha vivienda se construya en aquel suelo alejado del centro urbano donde por lo general este tiene un menor

¹ Casael Villaseñor Hernández. Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA), UNAM, campus Morelia. Correo: cvillasenor@pmip.unam.mx

² El capital es una abstracción de riqueza social que adquiere diferentes formas según la etapa del proceso o ciclo en que se manifieste (Lefebvre, 1961: 32). “El capital como proceso es un flujo continuo de valor que atraviesa diversos momentos y transacciones de una forma material a otra. En determinado momento, el capital asume la forma de dinero, en otro es un conjunto de medios de producción (incluida la tierra y ciertos recursos) o una masa de trabajadores que entra en la fábrica” (Harvey, 2014: 81).

precio³. Las dinámicas que generan dichos procesos al alcanzar los territorios localizados más allá de la ciudad generan procesos de *destrucción creativa*⁴ que transforman y provocan que los límites espaciales entre lo urbano y lo rural ya no sean tan visibles (Harvey, 1996, 2000; Davis, 2007; Brenner, 2003; Smith, 2009; Brenner, 2013).

En México la expansión de la ciudad se ha estado llevando a cabo sobre las tierras con propiedad social. Esto es así, dado que alrededor del 60% de las tierras adyacentes a las ciudades mexicanas originalmente tenían este tipo de propiedad (Aguilar, 1999; Iracheta, 2012). La transformación de tierras de propiedad social en tierras de propiedad privada resulta ser un proceso de *destrucción creativa* inherente a los procesos de *urbanización neoliberal*⁵.

La extinción del campesino-ejidatario y su devenir como trabajador urbano pauperizado, es la esencia del proceso de *destrucción territorial creativa*⁶ que está presentando el ejido periurbano. Este último es un lugar donde los procesos de destrucción que genera la urbanización neoliberal dan paso a nuevos arreglos territoriales que permiten continuar la expansión del capital. Tal expansión permanentemente está reconfigurando los límites territoriales del ejido y sus dinámicas. Cabe señalar que dicha reconfiguración es completamente contingente, dada la interpenetración y superposición escalar que genera la lucha político-económica que desencadena la urbanización neoliberal (Smith, 2002; Jessop, 2004; Harvey, 2006). Por tanto, el ejido periurbano resulta ser un territorio que reúne ciertas condiciones concretas, en términos histórico-espaciales, que lo hacen ser un lugar adecuado para indagar sobre como la urbanización

³ En el caso de México, había que construir viviendas accesibles para personas con ingresos menores a cuatro salarios mínimos. Para que a la iniciativa privada le redituara económicamente fue necesario adquirir suelo extremadamente barato y producir casas en serie (Blas, 2015).

⁴ Este concepto fue desarrollado por Joseph Schumpeter (1997), utilizándolo para argumentar la idea de que la innovación tecnológica funciona como el motor permanente del capitalismo. Este planteamiento teórico sostiene que las tecnologías generan un efecto de “destrucción creativa” en la economía capitalista. Sin embargo, en este estudio se hace uso del concepto de “*destrucción creativa*” considerando el que hacen Harvey (2008b); Theodore *et al.*, (2009) y Brenner (2013). Estos autores lo utilizan para explicar el proceso de transformación que sufren las instituciones económicas, políticas, sociales heredadas por el régimen de acumulación fordista y el modo de regulación keynesiano (en el caso Latinoamericano equivaldría al modelo denominado desarrollismo) provocadas por los procesos de reestructuración del capitalismo neoliberal y el cual se da en múltiples escalas geográficas.

⁵ La urbanización neoliberal es una forma de producción del espacio urbano desplegada a partir de la praxis del pensamiento liberal. Dicha praxis asume tres máximas: la entronización de una economía de libre mercado como la única moneda legítima de interacción social; la desregularización concomitante (si bien parcial) de algunas de las funciones estatales y la renuncia por parte del Estado al proyecto keynesiano de ayuda social y apoyo a la reproducción social; y la “santidad de la propiedad privada” junto con la progresiva privatización de los recursos naturales y sociales” (Smith, 2009:11).

⁶ Proceso de transformación socioespacial constituido por dos momentos dialécticamente entrelazados: destrucción parcial pero constante de territorios anteriormente establecidos y la creación tendencial pero inestable de nuevos arreglos territoriales orientados al mercado neoliberal, condicionados y normados por la lógica de acumulación y expansión del capital. *Primer momento*: Etapa de transformación territorial generado por el avance de la urbanización neoliberal sobre el ejido. Este primer momento inicia cuando el ejidatario decide hacer el cambio de tierra de propiedad social a tierra de propiedad privada y acude al mercado de suelo urbano y vende sus tierras. Desaparece la tierra ejidal y se convierte en suelo de uso urbano. Se inicia el proceso de reconfiguración escalar-territorial, la ciudad interpenetra (cambio de propiedad y uso de la tierra) y se superpone (expansión de la mancha urbana) sobre el ejido periurbano. *Segundo momento*: Se desencadena una reestructuración territorial a través de una resignificación económico-política del hogar campesino ejidatario. La territorialidad propia del ejido es transformada de acuerdo a las necesidades imperantes de la expansión y acumulación del capital subyacentes en la urbanización neoliberal.

neoliberal, a través de la mercantilización de la vivienda y la tierra, materializa espacialmente la contradicción histórica del capital: la necesidad de expandirse; y de manera simultánea, la necesidad de echar raíces en lugares concretos para poder reproducirse (Marx, 2014; Harvey, 2012; 2014; Smith, 2008). La liberación de dicha tensión deviene en implicaciones nocivas tanto de naturaleza ecológica como sociales. Es fundamental estudiar de manera crítica cómo se dan esos procesos de urbanización a luz del discurso y propuestas que se están lanzando desde organismos internacionales, gobiernos nacionales y locales para solucionar las problemáticas generadas por dichos procesos. Considerando lo antes mencionado esta investigación tiene como propósito principal analizar los procesos de destrucción territorial creativa que desencadena la urbanización neoliberal sobre el ejido periurbano de una ciudad media.

2. Expansión urbana de Morelia

Con las desregulaciones en materia de vivienda y propiedad de la tierra es a partir de principios de siglo cuando se detona una acelerada expansión física de la ciudad de Morelia. En la primera década del nuevo siglo aparecen urbanizaciones masivas de interés social. Los fraccionamientos del norte de la ciudad invaden al municipio vecino del norte, Tarímbaro (López et al., 2001; Méndez y Vieyra, 2014). En la periferia poniente, en el 2004, una constructora local denominada “Grupo Herso” construye la urbanización de interés social más grande que existe hasta el momento, apartada y desconectada de la ciudad y caracterizada por la precariedad urbana. En el mismo año, pero al oriente de la ciudad también se expande de manera acelerada la construcción de vivienda de interés social provocando transformaciones radicales en los territorios rurales adyacentes.

3. Urbanización neoliberal en La Aldea: un proceso de destrucción territorial creativa en un ejido periurbano

Se seleccionó el ejido de La Aldea localizado en periurbano oriente de Morelia porque es un ejido que está viviendo una intensa urbanización. El proceso de compra-venta de tierras destinadas para uso urbano, específicamente para la construcción de vivienda actualmente es muy dinámico. Legalmente el ejido de estudio fue constituido por resolución presidencial en junio de 1935 tomando posesión los campesinos en diciembre de ese mismo año. La Aldea está situada en la parte nororiental del municipio de Morelia. El ejido tenía originalmente una superficie de 1,000 Ha. que usufructuaban los campesinos del poblado de La Aldea. Un rasgo físico-geográfico del ejido es que todas ellas eran de temporal, lo anterior resultará ser un factor preponderante en el proceso de cambio de uso de suelo que sufrirá el ejido como efecto de la expansión urbana. La transformación acelerada que sufre el territorio del ejido es a partir de la privatización que se detona cuando el ejido decide incorporarse al Programa de Certificación de Derechos Ejidales en el año 2001. Inmediatamente que termina la certificación parcelaria y la entrega de documentos, una gran mayoría de los ejidatarios deciden optar por el dominio pleno (Mapeo participativo y entrevista grupal, junio, 2017). Los ejidatarios narran que hubo acciones persuasivas para que adoptaran el dominio pleno, señalan que los funcionarios de la secretaría de la reforma agraria les dijeron que todo el proceso y tramitología sería gratis y que si no aprovechaban la oportunidad después les implicaría un gasto significativo si decidieran hacerlo después.

La transformación de tierras de propiedad social en tierras de propiedad privada responde a una necesidad de liberación en la tensión existente entre el derecho de posesión y usufructo que

emana de las tierras de propiedad social y el tipo de derecho que se desprende de la propiedad privada (Harvey, 2014: 54). Siendo este último, fundamental para que a través del mercado se puedan realizar los procesos de acumulación de capital.

La transformación radical del territorio del ejido de La Aldea derivada de la privatización de la tierra se comienza a expresar inmediatamente con la construcción de las primeras viviendas de interés social (Fotos 1 y 2).



Foto 1 izquierda: Parcela con cultivo de sorgo al lado de edificios con 5 niveles de departamentos. Fuente. Archivo fotográfico propio, junio, 2017. Foto 2 derecha: Vista ampliada de norte a sur que capta el fraccionamiento de la foto de la izquierda y otros tantos que se construyeron en la zona nororiente del ejido La Aldea. Fuente. Archivo fotográfico propio, octubre, 2016.

Nota: Las personas que viven en estas urbanizaciones y que trabajan en la parte central de la ciudad de Morelia diariamente tienen que destinar aproximadamente tres horas diarias de su vida para ir a dicho trabajo y regresar a su hogar.

4. Comentarios finales

La privatización casi total del ejido de La Aldea con la llegada de la ciudad detona un proceso de destrucción de lo que era originalmente su territorio para dejar sitio a uno nuevo, el cual permite que se arraigue territorialmente la hegemonía del “valor de cambio” sobre “el valor de uso” (Merrifield, 2011). Una vez iniciada la transformación originada por la urbanización el hogar campesino se ve orillado a depender totalmente de las condiciones en que se inserta en el mercado laboral urbano (Bauman, 2000, Davis, 2007; Smith; 2009). Sin embargo, su condición histórica de privación material en la que ha vivido, su limitada o nula dotación de medios económicos y de capacidades necesarias, en términos p. ej. de educación formal, los lleva a insertarse en el mercado laboral urbano en las peores condiciones posibles, de absoluta desventaja. Esto evidentemente reduce de manera importante las “oportunidades” que les ofrece la ciudad (Davis, 2007; Smith; 2009, 2012; Bayón, 2012). Al desprenderse del medio de producción más valioso que posee, su tierra, y bajo unas condiciones materiales adversas de necesidad históricamente heredadas, los integrantes del hogar campesino-ejidatario, sobre todo los más jóvenes, se ven orillados incorporarse a los mercados urbanos como vendedores de lo único que poseen, su fuerza de trabajo.

Bibliografía

- ABRAMO, P. (2011). La producción de las ciudades latinoamericanas :mercado inmobiliario y estructura urbana. Ecuador. OLACCHI
- AGUILAR, F. (1999). Morelia: urbanización en tierra ejidal 1927-1994. Tesis de maestría en Historia. UAM Iztapalapa.
- BAUMAN, Z. (2000). Trabajo, consumismo y nuevos pobres. Ed. Gedisa. España.
- BAYÓN, M.C. (2012). “El “lugar” de los pobres: espacio, representaciones sociales y estigmas en la ciudad de México” *Revista Mexicana de Sociología* 74, núm. 1 (enero-marzo, 2012): 133-166. México, D.F., recuperado 17 de octubre de 2013 desde <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rms/article/view/29538>
- BRENNER, N. 2013. “Theses on Urbanization.” *Public Culture* 25 (1): 85–114.
- BRENNER, N. (2014a). *Implosions/Explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization*. Berlin: Jovis.
- BRENNER, N.(2014b). “Introduction: Urban Theory Without an Outside.” In *Implosions/Explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization*, edited by N. Brenner, 14–35. Berlin: Jovis.
- BRENNER, N. y SCHMID, C. (2015). *Towards a new epistemology of the urban?*
- CICCOLELLA, P. (2011). *Metrópolis latinoamericanas: más allá de la globalización*. Ecuador. OLACCHI.
- DAVIS, M. (2007). *Planeta de ciudades-miseria. Involución urbana y proletariado informal*.
- IRACHETA, A. (2011). Experiencias de política habitacional en México, #35 *Revista de Ingeniería*. Universidad de los Andes. Bogotá D.C., Colombia. rev.ing. ISSN. 0121-4993. Julio - diciembre de 2011, pp. 95-99.
- HARVEY, D. (1996). *Cities or urbanization ? City*, 1:1-2, 38-61, recuperado el 13 de octubre de 2015 desde <http://dx.doi.org/10.1080/13604819608900022>
- HARVEY, D. (2006). “Notes towards a theory of uneven geographical development” en David Harvey, *Spaces of global capitalism*, Verso, UK/USA, páginas 69-116.
- HARVEY, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Ediciones Akal S.A. España.
- HARVEY, D. (2008a). “La libertad de la ciudad”. *Antípoda* n° 7 julio-diciembre de 2008 páginas 15-29 issn 1900-5407.
- HARVEY, D. (2008b). “El neoliberalismo como destrucción creativa”. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 2007. Traducido del inglés por Germán Leyens.
- HARVEY, D. (2013). *Ciudades rebeldes .Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Ediciones Akal, S. A. España.
- HARVEY, D. (2014). *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. — 1.ª ed. — Quito: Editorial IAEN. Ecuador.
- JESSOP, B. (2004).”La economía política de la escala y la construcción de las regiones transfronterizas”. *Revista eure* (Vol. XXIX, N° 89), pp. 25-41, Santiago de Chile.
- LEFEBVRE, H. (1973 a). *El derecho a la ciudad*. Ediciones Peninsula. España.
- LEFEBVRE, H. (1973 b). *El pensamiento marxista y la ciudad*. Editorial Extemporáneos S.A. México.
- LÓPEZ, E., BOCCO, G. y MENDOZA, M. (2001). “Predicción del cambio de cobertura y uso del suelo. El caso de la ciudad de Morelia.” *Investigaciones Geográficas*, Boletín del Instituto de Geografía UNAM, Num 45, 2001, pp. 56-76.
- MARX, C (2014). *El Capital. Crítica de la economía política*. Tomo I. FCE. México.
- MÉNDEZ, Y. y VIEYRA, A. (2014). “Tracing Processes in Poverty Dynamics: A Tale of Peri-urban Small-scale Farmers in Mexico City”. *Urban Studies*, 51 (10) 2009-2035.
- MERRIFIELD, A. (2011). “El derecho a la ciudad y más allá: notas sobre una reconceptualización lefebvriana”. *Urban*, NS02-Septiembre-2011. Pp. 101-110.
- SCHUMPETER, J. (1997). *Teoría del desenvolvimiento económico. Una investigación sobre las ganancias, capital, crédito, interés y ciclo económico*, Fondo de Cultura Económica, México.
- SMITH, N. (2009) ¿Ciudades después del neoliberalismo? En Smith, Neil, Observatorio Metropolitano, Raquel Rolnik, Andrew Ross y Mike Davis, *Después del neoliberalismo: ciudades y caos sistémico*. Museu d'Art Contemporani de Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, Colección Contra Textos, Barcelona, 2009.
- SMITH, N. (2012). *La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación*. Edición, Traficantes de Sueños. España.
- UN-HABITAT (2012). *Estado de las Ciudades de América Latina y el Caribe. Rumbo a una transición urbana*. http://www.onuhabitat.org/index.php?option=com_docman&Itemid=538