

## **De basura a residuos sólidos urbanos, su representación social desde el espacio residencial**

Jesús Salvador Bautista Magallón<sup>1</sup>

### **¿Basura o residuos sólidos urbanos?**

Ambos conceptos involucran una discusión que desde el punto de vista de los gestores y expertos del manejo de lo que se descarta debería estar zanjada hace tiempo, todos esos “materiales, productos y subproductos que se descarten o desechen y que sean susceptibles de ser aprovechados o requieran sujetarse a métodos de tratamiento o disposición final” (ALDF, 2003)<sup>2</sup> deben reconocerse como residuos sólidos. Sin embargo, para buena parte de las personas eso sigue llamándose basura. Los medios de comunicación usan ambos términos indistintamente, pasan de un concepto a otro sin problema alguno. Incluso, para el grupo de los pepenadores involucra algo de ambas ideas, revisan la basura para rescatar materiales que son utilizables o comercializables.

Detrás de esas acciones hay esquemas de actuación de los individuos para vincularse con los objetos, para transformarlos de acuerdo a sus intereses (Cuamea, Gloria, 2012: 194), esas “artes de hacer” (de Certaeu, 1990) son las prácticas sociales. Todas ellas conllevan marcos estructurales que permean las formas de relacionarse con los objetos. Es decir, sujeto y objeto se relacionan, teniendo ese vínculo un margen de libertad pero a su vez acotada por marcos que moldean la relación que el sujeto establece con el objeto.

Así pues, las prácticas de tirar la basura o separar residuos sólidos, y la definición propia de ellos, están determinadas por esos entornos que congregan y circulan información sobre los mismos y de cómo se debe actuar ante y con ellos.

### **Programas de gestión de residuos sólidos**

Desde de la gestión pública, para intervenir en la problemática que establece la basura, se ha desarrollado la gestión integral de los residuos sólidos, uno de los puntos críticos señalados en ella y en los diagnósticos del sector es el de modificar la idea de basura por la de residuos sólidos, es decir, cambiar, a través de una práctica, una concepción para poder gestionar mejor el problema. Para ello se han instrumentado los programas de separación de residuos y de educación para transformar la actitud y acción ante la basura.

Existen evaluaciones de estos programas<sup>3</sup> que indican que existen diferentes percepciones y actitudes ante la basura y los residuos sólidos urbanos<sup>4</sup>. Es decir, no cambian profundamente la percepción y la actitud ante la situación. Dice bien Susana Garavito (2011) cuando señala que “hay

---

<sup>1</sup> Jesús Salvador Bautista Magallón, Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, Doctorado en Sociología, Línea Sociedad y Territorio. jsbautista.magallon@gmail.com

<sup>2</sup> Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Definición de la Ley de Residuos del Distrito Federal

<sup>3</sup> Guillen *et al.* (2010) evaluaron el Programa de Educación Ambiental y el Programa de Separación vigentes desde 2004, indicando que el abandono de los programas rompen los ciclos cognitivos de la población no permitiendo la asimilación de nuevas prácticas y conocimientos.

<sup>4</sup> Juana Amalia Salgado (2007) apunta que falta entender cómo la población define la basura y qué percepción social se tiene de ella.

que mirar más a fondo en qué medida la política pública incide en el comportamiento ciudadano, y cómo estos ciudadanos interiorizan e interpretan estas políticas” (Garavito; 2011: 26).

### **Factores considerados**

Hay elementos que determinan las formas de construir conceptos y de operar ante ellos. Esos factores, de corte sociodemográficos y territoriales son la edad: sexo, nivel educativo, nivel de ingresos, lugar de residencia, expresión urbana y tipología de poblamiento<sup>5</sup>. Estudios sobre residuos sólidos desde un punto de vista económico<sup>6</sup> y de política pública señalan que esos aspectos deben tomarse en cuenta para entender mejor el problema ya que están vinculados a las percepciones y actitudes ante la basura, los residuos y su gestión.

El tipo de poblamiento (este engloba lugar de residencia y expresión urbana), conjugado con los elementos anteriores esbozan un perfil urbano particular que influye en ideas y formas de relacionarse con la basura y los residuos sólidos. El poblamiento toma en cuenta que cada espacio urbano es fruto de fenómenos demográficos, sociales, políticos y económicos, creando zonas con ciertas particularidades y permite comprender el desarrollo de un área urbana particular y explicar distintos fenómenos.

Se tiene, entonces, un concepto y una práctica, la basura y “tirarla”, una nueva práctica, la separación, con un nuevo concepto (los residuos sólidos urbanos) e información sobre el mismo que viene desde la gestión pública principalmente buscando modificar el estado de las cosas. Esto ocurriendo en espacios urbanos diferenciados donde la manera de asimilar la información del nuevo concepto y la nueva práctica son distintos debido a las características mencionadas.

### **Representaciones sociales, basura y residuos sólidos**

Las representaciones sociales, como esquema cognitivo y de operación de las personas ante los objetos sociales<sup>7</sup>, dan cabida a los niveles individuales y colectivos de acción de la personas, así como a las estructuras que actúan en la adquisición de información y configuración del conocimiento y entendimiento del mundo de los distintos grupos sociales. Vinculan la práctica con lo que se sabe y entiende de un objeto y permiten la acción tanto individual como colectiva enmarcada en las estructuras en las cuales la(s) persona(s) se desenvuelven.

La basura y residuos sólidos son objetos sociales porque son relevantes para distintos grupos sociales, los cuales los entienden y se relacionan con ellos de manera diferente. Por otra parte, los mismos plantean una manera de operar distinta a través del conocimiento de sentido común y científico que se difunde a través de diversas estructuras sociales.

---

<sup>5</sup> Herramienta de planeación desarrollada por la Dra. Priscilla Connolly y el Observatorio de la Ciudad de México (OCIM) en 2005. Toma en cuenta variables como: fecha de urbanización, formas de producción y acceso a la vivienda e indicadores sociodemográficos.

<sup>6</sup> Ver trabajos de Beede y Bloom (1995), y de Kinnaman y Fullerton (1999).

<sup>7</sup> Objeto social en las representaciones sociales se refiere a cualquier cosa, persona(s) o eventos que son socialmente relevantes para un grupo social. Ver: Wagner y Hayes, 2011 pp. 220

La investigación, por tanto, busca entender cómo la gente define a la basura y a los residuos sólidos urbanos, cómo construyen o mantienen una representación social a partir de factores socio-territoriales; así como el rol de los programas de separación en ello.

### **Qué, dónde y cómo**

El proyecto plantea analizar si hay un cambio de representación social de basura a una de residuos sólidos urbanos en tres distintos espacios residenciales donde se implementa el programa de separación, tomando en cuenta el papel de los factores socio-territoriales, particularmente el espacio residencial, representado en los tipos de poblamiento. Se parte de que la representación social de la basura es persistente en la actuación de las familias en el espacio residencial y no se transforma en una de residuos sólidos debido a que forma parte de las prácticas cotidianas donde la basura se asocia a lo sucio y la enfermedad. Los programas de educación y separación de residuos sólidos inducen una acción de contexto (responder ante la autoridad), modificando transitoriamente una forma de operar pero no hacia un cambio de representación.

Se han escogido tres tipos de poblamiento en la Delegación Azcapotzalco, la unidad habitacional Cuitláhuac, la colonia (popular) Tlatilco y la colonia Nueva Santa María (clase media). Cada uno contará con un perfil socio-territorial para relacionarlo con lo que la literatura sobre residuos dice acerca de su influencia en la generación de desechos. El propósito es saber que se puede esperar en cuanto a la forma de operar de las personas en cada espacio ante la basura.

Las representaciones sociales utilizan la técnica de asociación libre de términos para entender cómo la gente define un objeto social y poder analizar el cambio de representación a partir de las palabras usadas. Para ello se ha construido una encuesta donde las preguntas relacionadas con la asociación de términos consisten en que enlisten todas las palabras o frases que le vengan a la mente a través de un término inductor, en este caso, “basura”, “residuos sólidos urbanos” y “separación de residuos”. En el instrumento también están preguntas para conocer la actitud de los pobladores ante el fenómeno de la basura, de la práctica de la separación y el concepto de los residuos sólidos urbanos.

Se han tenido pláticas con funcionarios públicos que están involucrados en la materia para conocer la implementación del programa de separación y cómo se está llevando a cabo en los espacios bajo estudio.

Por último, se plantea tener entrevistas con pobladores que hayan contestado la encuesta para complementar la información obtenida por medio de esta última.

### **Comentarios finales**

El estudio de las representaciones sociales de fenómenos ambientales es importante ya que los distintos grupos humanos e incluso, instituciones, según su espacio social tendrán conceptos, actitudes y percepciones distintas del mismo, aportando información valiosa para el desarrollo, implementación y evaluación de las políticas públicas ambientales y sus instrumentos.

Estos estudios permiten analizar cómo los diferentes grupos sociales construyen, a partir de lo que escuchan, viven y comparten, conceptos como sustentabilidad o medio ambiente y, en consecuencia, cómo los viven y asumen en su vida diaria como práctica social.

## Bibliografía

- Abric, J. (2001), *Prácticas sociales y representaciones*. México, Ediciones Coyoacán.
- Ai, N. (2011), *Challenges of sustainable urban planning: The case of municipal solid waste management*. Doctoral dissertation. Atlanta, Georgia, USA: Georgia Institute of Technology.
- Acuña, G.; Durán, H. (1997), *Gestión ambientalmente adecuada de residuos sólidos: Un enfoque de política integral*. Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL / ECLAC) / Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ).
- Araya, S. (2002), *Las representaciones sociales: ejes teóricos para su discusión*. Costa Rica, FLACSO.
- Artaraz, M. (2010), *Políticas públicas para una gestión sostenible de los residuos municipales. Un análisis aplicado al Municipio de Vitoria – Gasteiz*. Tesis Doctoral. España, Universidad del País Vasco.
- Asamblea Legislativa del Distrito Federal (VII Legislatura). (2003), *Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal*. México, Gaceta Oficial del Distrito Federal
- Aviña, F. (2011), *Gestión de los residuos sólidos urbanos. Variables que inciden en el otorgamiento diferenciado del servicio de recolección en los municipios mexicanos 1996 – 2010*. Tesis de Doctorado. México, FLACSO
- Beede, D.; Bloom, D. (1995), *Economics of the generation and management of municipal solid waste*. Working paper number 5116. USA, National Bureau of Economic Research
- Connolly, P. (2005), *Tipos de poblamiento en la Ciudad de México*. Observatorio Urbano de la Ciudad de México. Serie metodológica. México, Universidad Autónoma Metropolitana - Azcapotzalco
- Cuamea, G. (2012), “Micro-producciones: La transformación de prácticas comunicativas y sociales en Youtube”. En: Gloria Magdalena Cuamea Lizárraga y Anajilda Mondaca Cota, editoras, *Cartografía de las prácticas sociales. Actores y espacios en proximidad*. Sinaloa, Universidad de Occidente y Juan Pablos Editor, pp.185 – 204
- de Certeau, M. (1996), *La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer*. México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente; Universidad Iberoamericana.
- Duhau, E.; Giglia, A. (2008), *Las reglas del desorden. Habitar la metrópolis*. México, Distrito Federal: Universidad Autónoma Metropolitana y Editorial Siglo XXI.
- Garavito, S. (2011), *Análisis de la incidencia del comportamiento ciudadano en la implementación de las políticas públicas sobre recolección de residuos sólidos en Bogotá. Periodo 2004 – 2008*. Tesis de maestría. Colombia, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Guillén, F. *et al.* 2010. “Educación ambiental para el manejo de residuos sólidos. Caso del Distrito Federal, México”, *Investigación ambiental*, Volumen 2, año 1, pp. 46 – 64.
- Guadalajara, J. (2009), *El aprendizaje de políticas en la gestión urbano-ambiental. Análisis de sus causas y procesos a partir del modelo de gestión de residuos sólidos urbanos en Aguascalientes, 1998 – 2008*. Tesis de maestría. México, El Colegio de México.
- Guzmán, Mauricio; Macías, Carmen. 2012. “El manejo de los residuos sólidos municipales: Un enfoque antropológico. El caso de San Luis Potosí, México”. *Estudios Sociales*, Vol. 20, (No. 39), pp. 237 - 261.
- Kinnaman, T.; Fullerton, D. (1999), *The economics of residential solid waste management*. Working paper 7326. USA, National Bureau of Economic Research.
- Miller, G. (2012), *Special Issue: Working with waste*. Science. Vol. 337, Issue 6095: 623
- Rodríguez, A. (2008), *Gestión local e intergubernamental de los residuos sólidos urbanos. Una evaluación de “buenas prácticas” en los municipios mexicanos*. Tesis de maestría. Ensenada, COLEF – CICESE.
- Salgado, J. A. (2007), *Basura: Instrumentación y percepción social. La separación de residuos sólidos en Tlalpan*. Tesis de maestría. México, El Colegio de México.
- Salgado, J. A. (2012), “Residuos sólidos: percepción y factores que facilitan su separación en el hogar. El caso de estudio de dos unidades habitacionales de Tlalpan”, *Quivera*. Volúmen 14, (Número 2012 – 2), pp. 91 – 112.
- Tchobanoglous, G. *et al.* (1994), *Gestión Integral de Residuos Sólidos*. Vol. 1 y Vol. 2. Madrid, España: McGraw Hill.
- Varón, L. (2008), “Dificultades en la formulación e implementación del plan de manejo integral de residuos sólidos en urbanizaciones”. *Producción más limpia*, Vol. 3, No. 2, julio – diciembre, pp. 105 – 111
- Wagner, W.; Hayes N. (2011), *El discurso de lo cotidiano y el sentido común. La teoría de las representaciones sociales*. México, Anthropos; UNAM; IPN.